

Nota van Inlichtingen nr. 2

Nr.	Verwijzing (doc./par./art.)	Pagina nummer	Vraag	Antwoord
1.	NvI1 #94		Zodra Aanbestedende Dienst de salarisrun van de betreffende maand heeft afgerond kunt u de loonjournaalpost downloaden en importeren in het financiële pakket Afas. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Akkoord
2.	NvI1 #93		U vraagt 20 jaar historie van medische dossiers. U vraagt 10 jaar verzuimdata en re-integratiedossiers. Het op een juiste manier toegankelijk maken van de historie is bijzonder complex en tijdrovend. Daarnaast betekent dit dat er sprake kan zijn van 'vervuiling' van het systeem. Een realistisch alternatief om inzage te houden in de medische dossiers en verzuimdata is een inkijslicentie verkrijgen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, waarom niet?	Ja, akkoord. De prijzen van deze verschillende inkijs licenties moet u separaat vermelden in Annex III. Het betreft: • medische dossiers • verzuimdata en re-integratiedossiers
3.	NvI1 #32		Aanbestedende Dienst heeft aangegeven dat het kansendossier onderdeel is van het interview. Is het mogelijk om naast de contactpersoon en projectmanager ook een inhoudelijk expert mee te nemen, zodat we u optimaal mogelijk van de juiste informatie kunnen voorzien?	Dat is akkoord.
4.	NvI1 #35		Aanbestedende Dienst vraagt Inschrijver nogmaals om het script van de presentatie en de gebruikerstest eerder bekend te maken met de Nota van Inlichtingen. Momenteel doet Inschrijver in deze periode een groot aantal aanbestedingen en hierdoor ook een groot aantal voorbereidingen op verschillende presentaties. Mocht het script uiterlijk op 23 juni bekend worden gemaakt en op 29 juni vindt eventueel de demo plaats, dan is dit	Scenario's worden uiterlijk op 17 juni a.s. bekend gemaakt.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			in praktische zin minder dan een week qua voorbereidingstijd. Inschrijver wil Aanbestedende Dienst zo optimaal mogelijk het softwarepakket presenteren en deze demo specificeren op uw situatie, waardoor deze termijn niet haalbaar is voor Inschrijver. Bent u daarom bereid om het script tijdens de tweede Nota van Inlichtingen te delen met Inschrijvers?	
5.	NvI1 #95		Aanbestedende Dienst geeft in de Nota van Inlichtingen aan dat de twee factor authenticatie zal worden getest met de ICT adviseur. Binnen onze oplossing is het mogelijk om de 2FA aan- of uit te zetten. Kan Aanbestedende Dienst toelichten of 2FA wel of niet onderdeel is van de offerte?	Het is onderdeel van offerte. Inschrijver moet aantonen dat: -SSO (Single sign on) werkt waarbij MFA (multi factor authenticatie) van aanbieder functioneert of - waarbij eigen MFA systeem werkt.
6.	NvI1 #85		Is de aanneming van Inschrijver correct dat de onderdelen Werving & Selectie en het Personeelsdossier geen onderdeel zijn van de offerte en derhalve niet opgenomen hoeven te worden in het prijzenblad, aangezien we dit in het kansendossier kunnen opnemen?	Correct. Hierbij wel prijs in kansendossier vermelden.
7.	art. 7, P.E.6		De vraag is of het redelijk en in lijn met het proportionaliteitsbeginsel is om het belang van aanbestedende dienst bij een vaste prijs voor te laten gaan op het belang van inschrijver om haar kostprijsverhoging te mogen doorbelasten. Inschrijver is van mening dat dit niet redelijk is, noch proportioneel. De stijging van de kostprijs is immers gelimiteerd tot de toepasselijke CBS-index, die wordt vastgesteld door een onafhankelijke partij op basis van objectieve gegevens. Partijen hebben daar dus geen invloed op. Daarnaast ligt de verhoging van de kostprijs buiten de macht van	Duidelijkheid m.b.t. de kosten voor 2 jaar. Aanbieder is van mening dat dit proportioneel en redelijk is. Kostprijs ligt zeker niet in de invloedssfeer van aanbesteder.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			inschrijver en is het in de branche gebruikelijk dat indexatie jaarlijks kan plaatsvinden. Inschrijver verneemt graag welk zwaarwegend belang aanbestedende dienst erbij heeft om indexatie de eerste twee jaar te verbieden. Het belang van een vaste prijs voor 2 jaren is onvoldoende.	
8.	art. 7, P.E.12		Inschrijver begrijpt niet wat aanbestedende dienst precies bedoelt met haar antwoord uit NVI 1. Kan aanbestedende dienst haar antwoord toelichten?	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met het voorstel om Uitnodiging tot Inschrijving, programma van eisen P.E. 12 aan te passen. Indien Inschrijver van mening is dat zij hiervoor kosten in rekening wenst te brengen, dient Inschrijver dit te vermelden in de eenmalige overige jaarlijkse kosten van Annex III Prijzenblad; alsmede onderbouwen.
9.	art. 3.2		Dit is niet juist. Dergelijke voorwaarden zijn altijd algemeen omdat deze worden toegepast op alle it overeenkomsten en ook met dat doel zijn opgesteld. Vandaar ook de naam: 'Algemene Rijksvoorwaarden bij IT overeenkomsten'. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst derhalve haar antwoord in NVI 1 te heroverwegen en art. 3.2 van de conceptovereenkomst aan te passen conform het voorstel van inschrijver. Kan aanbestedende dienst zich hier in vinden? Zo nee, kan aanbestedende dienst toelichten waarom zij zich hier niet in kan vinden?	Aanbestedende dienst is niet akkoord met dit voorstel. Door Annex V Inkoopvoorwaarden onder in de rangorde te plaatsen, kan Inschrijver eenvoudig alle bepalingen in deze inkoopvoorwaarden overrulen in de Inschrijving. Bovenstaande blijft uitgangspunt, maar Aanbestedende dienst en Inschrijver kunnen na gunning in overleg en onderling goedvinden andere invulling geven aan bepaalde bepalingen.
10.	art. 12.3		Inschrijver vraagt zich af, aangezien aanbestedende dienst niet akkoord gaat met het voorstel van inschrijver, hoe	Aanbestedende dienst alsnog akkoord met het voorstel in vraag 49 van de nota van inlichtingen en vervangt

Nota van Inlichtingen nr. 2

			aanbestedende dienst de verhouding tussen de SLA en de bepalingen mbt onderhoud van de prestatie in de ARBIT ziet? Daarnaast is het onmogelijk om de SLA, hetgeen een vrij omvangrijk document betreft met afspraken omtrent o.a. onderhoud, gebreken en prioritering van het herstel daarvan, te vervangen door middel van deze bepaling 12.3 in de ARBIT. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst daarom om haar antwoord op vraag 49 te heroverwegen, danwel in ieder geval te motiveren?	deze eerste vier volzinnen in artikel 12.3 van Annex V Inkoopvoorwaarden voor: zal herstellen conform de overeengekomen SLA van Wederpartij.” Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
11.	art. 23.1		Uit het antwoord van aanbestedende dienst leidt inschrijver af dat aanbestedende dienst akkoord is om 'waaraan door Opdrachtgever nadere voorwaarden kunnen worden verbonden' te verwijderen. Mag inschrijver aannemen dat aanbestedende dienst ook akkoord is met het verwijderen van 'voorafgaande toestemming' aangezien dit logischerwijs ook niet mogelijk is omdat alle onderaannemers reeds gecontracteerd zijn? Zo nee, waarom niet?	Aanbestedende dienst bevestigt deze aanname. Let op: Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin deze zinsnede is doorgehaald.
12.	art. 26.3		Inschrijver merkt op dat aanbestedende dienst het artikel niet herformuleert, maar letterlijk heeft overgenomen. Kan aanbestedende dienst derhalve alsnog antwoord geven op vraag 54 uit NVI 1?	Aanbestedende dienst gaat akkoord met het voorstel om de maximale aansprakelijk te beperken een bedrag gelijk aan de Vergoeding gedurende twaalf (12) maanden. Voor schade die ontstaat in geval van opzet of grove schuld aan de zijde van de andere partij of diens Personeel vervalt deze beperking.

Nota van Inlichtingen nr. 2

13.	art. 26.4 sub d		Het uitsluiten van aansprakelijkheid voor dergelijke schade is niet redelijk, maar het beperken van de aansprakelijkheid voor dergelijke schade is dat wel. Daarom stelt inschrijver voor om alsnog aan te sluiten bij de beperking van aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 26.3? Indien niet akkoord, kan aanbestedende dienst toelichten waarom niet?	Aanbestedende dienst alsnog akkoord met het voorstel in vraag 55 van de nota van inlichtingen. Let op: Tekstuele aanpassingen in Annex V Inkoopvoorwaarden worden niet doorgevoerd, maar zijn onverkort van toepassing op basis van deze nota van inlichtingen.
14.	art. 30.6 t/m 30.9		Algemeen: inschrijver merkt op dat enkele wijzigingen niet zijn doorgevoerd in Annex V. Inschrijver stelt voor om dit na eventuele gunning samen na te gaan.	Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden met doorgevoerde doorhalingen.
15.	art. 73.3 en 75.3		Inschrijver merkt op dat zowel art. 73.3 als art. 75.3 in de herziene Annex V Inkoopvoorwaarden niet zijn gewijzigd. Kan aanbestedende dienst derhalve haar antwoord op vraag 64 uit NVI 1 verduidelijken?	Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden met doorgevoerde doorhalingen.
16.	7.2		Aanbestedende dienst verwijst in NVI naar haar antwoord op vraag 47. Vraag 47 ziet echter op het gebruiksrecht en niet op de beveiliging van persoonsgegevens. Kan aanbestedende dienst alsnog antwoord geven op	Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat Inschrijver met artikel 7.2 doelt op artikel 6.2 sub c in Annex V-c Algemene verwerkingsovereenkomst.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			vraag 72 uit NVI 1?	Aanbestedende dienst heeft deze zinsnede verwijderd. Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V-c Algemene verwerkingsovereenkomst.
17.		art. 47	Inschrijver merkt op dat aanbestedende dienst verwijst naar een vraag (inclusief voorstel voor aanpassing van art. 47 Inkoopvoorwaarden) die afwijkt van de vraag van inschrijver. Kan aanbestedende dienst derhalve alsnog antwoord geven op vraag 59 van inschrijver?	Aanbestedende dienst alsnog akkoord met het voorstel in vraag 59 van de nota van inlichtingen. Let op: Bijgesloten aan deze nota van inlichtingen treft Inschrijver een herziene Annex V Inkoopvoorwaarden waarin dit artikel is doorgehaald.
18.		art. 73.3 en 75.3	Inschrijver merkt op dat zowel art. 73.3 als art. 75.3 in de herziene Annex V Inkoopvoorwaarden niet zijn gewijzigd. Kan aanbestedende dienst derhalve haar antwoord op vraag 64 uit NVI 1 verduidelijken?	Zie het antwoord op vraag 15.
19.		7.2	Aanbestedende dienst verwijst in NVI naar haar antwoord op vraag 47. Vraag 47 ziet echter op het gebruiksrecht en niet op de beveiliging van persoonsgegevens. Kan aanbestedende dienst alsnog antwoord geven op vraag 72 uit NVI 1?	Zie het antwoord op vraag 16.
20.	Annex II		De periode tussen bekendmaken van de laatste Nota van Inlichtingen (2) en de uiterste inschrijfdatum dient volgens de Aanbestedingswet 2021 tenminste 10 kalenderdagen te zijn. PCBO voldoet hier met slechts 7 dagen niet aan.	De 2 ^e NVI zal worden gepubliceerd op 4 juni. De Inschrijfdatum blijft gehandhaafd op 14 juni.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			Vraag: Wij verzoeken PCBO in het belang van het welslagen van deze aanbesteding de Inschrijfdatum hier op aan te passen.	
21.	Annex III		De periode tussen het verschijnen van Nota van Inlichtingen 1 en sluiting van de tweede vragenronde is effectief (exclusief weekend) slechts 1,5 dag. Vraag: Wij verzoeken PCBO eveneens in het belang van het welslagen van deze aanbesteding deze periode te verhogen naar tenminste 7 dagen.	Aanbestedende dienst ziet geen aanleiding tot wijzigen van de termijnen.
22.	Annex VI		Voor de beantwoording gunningscriterium kwaliteitswens 3 Risico en kansendossier dient Inschrijver vast Word format Annex X in te vullen. Hierbij is echter geen paginalimitering vermeld. Vraag: Wij verzoeken PCBO omwille van een eerlijk vergelijk tussen de Inschrijvers ook voor dit kwaliteitscriterium een maximaal aantal pagina's voor te schrijven. Wij stellen voor het aantal pagina's te maximeren op 4 a4	Maximaal 4 A4 exclusief eventuele kaft, voorblad en/of inhoudsopgave, lettertype Calibri, lettergrootte 10, regelafstand 1,15. Overschrijdingen van het maximaal aantal A4 worden niet beoordeeld.
23.			De eerste nota van inlichtingen is door aanbestedende dienst via het berichtenkanaal/inbox kanaal gepubliceerd en hiermee niet openbaar toegankelijk. Inschrijver verzoekt om de nota van inlichtingen alsnog via de documenten de nota van inlichtingen te publiceren zodat deze voor iedereen beschikbaar is en ook voor partijen die zich niet hebben aangemeld voor deze aanbesteding. Voor een ordentelijk verloop van de procedure verzoekt inschrijver bij de publicatie van de	Inmiddels is NVI in het openbare deel gepubliceerd.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			1e nota van inlichtingen rekening te houden met een redelijke aantal dagen tussen de 1e en 2e nota van inlichtingen, gebruikelijk is een termijn van een werkweek	
24.			In de planning zit tussen de publicatie van de tweede nota van inlichtingen en de deadline van indienen 7 kalenderdagen. Volgens de Termijnwet moeten hier minimaal 10 kalenderdagen tussen zitten.	Zie vraag 21.
25.			Daarnaast sluit de planning in TenderNed niet aan met de planning in het aanbestedingsdocument. De tweede nota van inlichtingen is bijvoorbeeld niet opgenomen in de planning binnen TenderNed. Inschrijver ziet graag een herziene planning tegemoet.	Een 2 ^e NVI kan niet worden vermeld in het TenderNed systeem. De planning zoals vermeld in de documentatie is leidend. De overige termijnen zijn verwerkt in TenderNed.
26.	Annex V Inkoopvoorwaarde en ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 12.3 pag 12	Afspraken over de wijze van het herstel van gebreken staan beschreven in de SLA (service level agreement) van Inschrijver. Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit, waardoor klant-specifieke afspraken over het herstel van gebreken onmogelijk is, omdat Inschrijver geen afzonderlijke afspraken kan maken bij het gebruik van standaardprogrammatuur. Inschrijver stelt daarom voor het volgende tekstvoorstel in de plaats te laten treden van de eerste 4 volzinnen: "Herstel van Gebreken zal plaatsvinden conform de overeengekomen SLA van Wederpartij." Is dit akkoord? Zo nee, waarom niet? Vervolgvrage Aanbestedende dienst verzuimt haar antwoord te motiveren hetgeen in strijd is met de aanbestedingswet. Gezien de aard van de dienstverlening, die generiek is voor al haar gebruikers, is het van belang dat de	In volgorde van het door Inschrijver gevraagde: • Zie het antwoord op vraag 10 in deze tweede nota van inlichtingen. • Gezien het antwoord bij bullet 1 hoeft geen nadere motivering te worden gegeven.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			dienstverlening conform de SLA van de inschrijver geschiedt. Een afwijking daarvan is onmogelijk. Om die reden dient het herstel van gebreken conform de SLA te prevaleren boven de ARBIT. Is aanbestedende dienst het daarmee eens? Zo niet, kan zij motiveren hoe zij meent dat bij een generieke SaaS dienstverlening hiervan kan worden afgeweken?	
27.	Annex V Inkoopvoorwaard en ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26 PAG 17	Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen directe en indirecte schade. Dat is ongebruikelijk en niet redelijk. Bent u bereid toe te voegen dat Inschrijver in geen geval aansprakelijk is voor indirecte schade daaronder begrepen winstderving, verlies van gegevens, (schade-) vorderingen van derden, boetes of naheffingen, gemiste opbrengsten of besparingen of andere indirecte schade of gevolgschade welke voortvloeit uit of in verband staat met niet nakomen van enige verplichting van Inschrijver, dan wel enig onrechtmatig handelen? Zo nee, kunt u aangegeven waarom niet?	Aanbestedende dienst begrijpt deze vraag niet. In het antwoord op vraag 19 in de nota van inlichtingen gaat Aanbestedende dienst akkoord met hetzelfde voorstel inclusief een voorbehoud ten aanzien van directe schade. Aanbestedende dienst handhaaft deze beantwoording.
28.	Annex V Inkoopvoorwaard en ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26.3 PAG 17	Deze aansprakelijkheidsbepaling is disproportioneel en staat niet in verhouding tot de waarde van de overeenkomst. Aanbestedende Dienst is voornemens een samenwerking aan te gaan met een lange looptijd, waardoor de huidige aansprakelijkheidsbeperking onevenredig hoog wordt. Dit is mede op grond van de Gids Proportionaliteit niet aanvaardbaar. In vergelijkbare trajecten wordt deze bepaling daarom doorgaans aangepast naar een beperking die aansluit bij de omvang van de opdracht per jaar. Bent u bereid de maximale aansprakelijk te beperken naar de Vergoeding per jaar? Zo nee, kunt u aangeven waarom u in dit geval	Zie het antwoord op vraag 12 in deze tweede nota van inlichtingen.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			meent dat u af kan wijken van het proportionaliteitsbeginsel? Vervolg vraag Deze herformulering bevat geen verandering ten opzichte van de oorspronkelijke bepaling. Kan Aanbestedende Dienst het artikel aanpassen met inachtneming van de opmerking van de inschrijver of gemotiveerd aangeven waarom zij dit niet doet?	
29.	Annex V Inkoopvoorwaarde en ARBIT 2018	ARBIT 2018 art. 26.4 sub b PAG 17	Inschrijver is het er niet mee eens dat dit niet onder de aansprakelijkheidsbepaling van artikel 26.3 valt. Uiteraard is er geen beperking van toepassing op schade die geleden is door een betrokkende overeenkomstig artikel 82 AVG. Maar voor het overige is het niet redelijk in het kader van de eerder genoemde Gids Proportionaliteit een dergelijke onbeperkte schadebepaling op te nemen. Het is gebruikelijk en redelijk om hierin aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking van art. 23.6 ARBIT. Kan Aanbestedende Dienst dit dienovereenkomstig aanpassen? Zo nee, kunt u per punt aangeven om welke reden u het er niet mee eens bent? Vervolg vraag: De verwijzing bij de oorspronkelijke vraag van inschrijver was onjuist en diende betrekking te hebben op sub d en niet sub b. Het gaat inschrijver er dan ook om dat de onbeperkte aansprakelijkheid voor gegevensverwerking disproportioneel is. Kan aanbestedende dienst haar antwoord op basis hiervan heroverwegen en aangeven of ze akkoord gaat met het	Zie het antwoord op vraag 13.

Nota van Inlichtingen nr. 2

			beperken van aansprakelijkheid voor het onderwerp zoals omschreven in artikel 26.4 sub d?	
30.	De Interactieve fase bestaat uit een demonstratie en interview. Alleen Inschrijvers die op basis van de beoordeling van het schriftelijk gedeelte van het programma van wensen prijs en kwaliteit (fase 5a en 5b) nog voor gunning in aanmerking komen, worden uitgenodigd voor de interactieve fase (fase 5c). De demodagen vinden plaats op: 29 en 30 juni. Inschrijvers worden uiterlijk 17 juni uitgenodigd voor deelname. 29 juni: Inschrijver A: 08.30 uur-12.00 uur Inschrijver B: 13.00 uur- 16.30 uur 30 juni Inschrijver C: 08.30 uur-12.00 uur Inschrijver D: 13.00 uur- 16.30 uur De zaal is een half uur van te voren geopend. Internet en groot scherm zijn aanwezig Locatie: Hillevliet 126B te Rotterdam Contactpersoon voor ICT zaken: de heer Maarten Munning: email: maarten@pcbordam.nl Het programma ziet er als volgt uit: • Introductie/Visie • Algemeen introductie informatie systeem • Scenario toelichting • Gebruikerservaring van de deelnemers (deelnemers zijn in het bezit van laptop en Internet) Vragen/antwoorden			
31.	Aanbestedende dienst handhaaft de termijnen. De deadline voor het indienen blijft 14 juni, 12.00 uur.			